



Адвокат Райна Иванова Аврамова
Адвокат при Софийска Адвокатска колегия
С личен номер 1500027710
и адрес на кантора: п.к.1000, гр.София
ул. "Георги Бенковски" №12А, вх.А, ет.2, ап.19
моб.: 0888 925 238
e-mail: r.avramova@sydebni-advokati.com

ДО ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ПРАВНО МНЕНИЕ

От адвокат РАЙНА ИВАНОВА АВРАМОВА
с личен №1500027710 – адвокат
при Софийска адвокатска колегия
с адрес на кантора: София, ул. "Г.Бенковски" №12А,
вх. "А", ет.2, ап.19

относно: установяване на противоконституционност на §5 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Семейния кодекс /ПЗР на ЗИДСК, обн. ДВ, бр.103 от 04.12.2020 год/ по к.д.№3/2022 год. на Конституционния съд на Република България

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,**

В качеството си на адвокат с тясна специализация повече от 22 години в областта на семейното и наследствено право и във връзка с постъпило във Висш адвокатски съвет Определение от 22 март 2022 год. по конституционна дело №3/2022 год. предоставям на Вашето внимание следната информация по предмета на конституционно дело №3 от 2022 год.

Смятам за **основателно** искането на Омбудсмана на Република България за обявяване на противоречие с чл.4, ал.1 и чл.14 от Конституцията на Република България на §5 от Преходните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Семейния кодекс /обн. – ДВ, бр.103 от 2020 год./, тъй като се създава не само продължителна, но и продължаваща макар и до навършване на пълнолетие несигурност в живота на деца, с установен по закон произход, и несигурност в семейните отношения“. Това е така, защото е дадена възможност едно трето лице да упражни правото на иск по чл.62, ал.1, изр. трето и ал.5, изречение първо от Семейния кодекс спрямо лицата ненавършили пълнолетие и техните семейства, до навършване практически на пълнолетие, доколкото установяване момента на узнаване също е предмет на тези иски. Налице е противоречие с принципа на правовата държава по чл. 4 от Конституцията, като „особено внимание трябва да се отделя на човешкото достойнство, справедливост и правна сигурност на малолетните и непълнолетни лица, като се има предвид, че същите са най-уязвимата група лица – български граждани“. Правовата държава се управлява според Конституцията и законите,

Дата: 21.4.2022 г.

Страница 1 от 3

Адвокат Райна Иванова Аврамова

Адрес: п.к. 1000, гр.София, ул. "Георги Бенковски" 12А, вх.А, ет.2, ап.19
website: www.sydebni-advokati.com & email: r.avramova@sydebni-advokati.com



Адвокат Райна Иванова Аврамова
Адвокат при Софийска Адвокатска колегия
С личен номер 1500027710
и адрес на кантора: п.к.1000, гр.София
ул. "Георги Бенковски" №12А, вх.А, ет.2, ап.19
моб.: 0888 925 238
e-mail: r.avramova@sydebni-advokati.com

които отговарят на духа на Конституцията, а несигурността до навършване на пълнолетие относно произхода на малолетните и непълнолетни лица и несигурността в семейните отношения, не отговаря на тези изисквания. Законодателното разрешение на §5 от Преходните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Семейния кодекс /обн. – ДВ, бр.103 от 2020 год./ противоречи и на принципа на равенство на всички граждани в т.ч. малолетни и непълнолетни, по достойнство и права, и на равнопоставеността им пред закона, тъй като въвежда ограничения на правата, основани на лично положение, което се определя и от правното положение на гражданите по възраст и предвид въведено с чл.62, ал.4 СК ограничение за оспорване на бащинство от страна на самото дете. Законодателното разрешение противоречи и на конституционно гарантираната в чл.14 от Конституцията закрила на семейството и децата, чиято цел е осигуряване на правна сигурност относно положението на децата и семейството, а не да бъдат „разделяни и противопоставяни“.

Правната сигурност в семейните отношения оправдава ограниченията на индивидуалното право на личен живот на трети за семейството лица. ЕСПЧ не веднъж се е произнасял, че „в контекста на жалбоподатели, които желаят да оспорят съществуващото статукво отнасящо се до родството им с дете, **ограниченията на индивидуалното право на личен живот са оправдани от съображения за правна сигурност в семейните отношения.** Освен това ЕСПЧ подчертава, че **съображението за това кое е в най-добрия интерес на детето е от първостепенно значение във всяко дело от този вид и че в зависимост от неговото естество и сериозност, най-добрият интерес на детето може да надделее над тези на родителите** (вж. Sommerfeld, цитирано по-горе, § 64, и Görgülü v. Germany, № 74969/01, § 43, 26 февруари 2004 г., Докторов срещу България)“.

Държавата се ползва с известна свобода на преценка (вж., наред с други решения, Róžański v. Poland, № 55339/00, § 61, 18 май 2006 г., и Keegan v. Ireland, решение от 26 май 1994 г., Серия А № 290, § 49). В този контекст ЕСПЧ уточнява, че не може да прецени достатъчно добре дали е постигнат справедлив баланс за целите на чл. 8 § 2 от ЕКПЧОС, без да определи дали процесът на вземане на решения като цяло предоставя на жалбоподателя необходимата защита на неговите интереси (вж. Sommerfeld v. Germany [GC], № 31871/96, § 66, ЕСПЧ 2003VIII (откъси) с допълнителни препратки, и Krisztián Barnabás Tóth v. Hungary, № 48494/06, § 32, 12 февруари 2013 г.).

По делото Докторов срещу България, относно това дали решението преследва легитимна цел, ЕСПЧ смята, че **стриктното прилагане на едногодишния срок за образуване на съдопроизводството може да се счита за обосновано с оглед на осигуряване на правната сигурност** що се отнася до установения произход от бащата, свързаната с това подкрепа, както и **вземайки предвид общия интерес на обществото от укрепване на стабилността на гражданските отношения поради наличието на трайно установен произход на частноправните субекти.** (вж., mutatis mutandis, Mizzi v. Malta, № 26111/02, § 88, ЕСПЧ 2006I (откъси); Rasmussen, цитирано по-горе § 41, Shofman v. Russia, № 74826/01, § 39, 24 ноември 2009 г.). С други думи България е осъдена от ЕСПЧ по делото Докторов касателно **преценката за пропорционалност** на едногодишния срок по отменената разпоредба на СК в който трети лица могат да оспорят бащинство и по-

Дата: 21.4.2022 г.

Страница 2 от 3

Адвокат Райна Иванова Аврамова

Адрес: п.к. 1000, гр.София, ул. "Георги Бенковски" 12А, вх.А, ет.2, ап.19

website: www.sydebni-advokati.com & email: r.avramova@sydebni-advokati.com



Адвокат Райна Иванова Аврамова
Адвокат при Софийска Адвокатска колегия
С личен номер 1500027710
и адрес на кантора: п.к.1000, гр.София
ул. "Георги Бенковски" №12А, вх.А, ет.2, ап.19
моб.: 0888 925 238
e-mail: r.avramova@sydebni-advokati.com

конкретно, че българският законодател не е предвидил никаква процедура, която би позволила разглеждането на индивидуалните обстоятелства на лица, които, са пропуснали законоустановения преклузивен срок поради независещи от тях причини, но не е приел, че пропорционалният срок трябва да бъде до навършване на пълнолетие на детето.

Предвид трайно застъпваните становища на ЕСПЧ относно свободата на Държавата на преценка и оправданото ограничаване от Държавата на индивидуалното право на личен живот **от съображения за правна сигурност в семейните отношения, то законодателното разрешение на §5 от Преходните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Семейния кодекс /обн. – ДВ, бр.103 от 2020 год./** противоречи на чл.14 от Конституцията на Република България, както и на практиката на ЕСПЧ, при положение, че предвидения срок е от узнаване на раждането от третото лице и практически до навършване на пълнолетие на детето, т.е. изцяло се премахва правната сигурност в семейните отношения и липсва всякаква преценка за пропорционалност на срока по §5 от Преходните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Семейния кодекс /обн. – ДВ, бр.103 от 2020 год./ във вр. с чл.62, ал.1, изр. трето и ал.5, изречение първо СК.

С уважение:.....
/адв. Райна Аврамова/

Дата: 21.4.2022 г.

Страница 3 от 3

Адвокат Райна Иванова Аврамова

Адрес: п.к. 1000, гр.София, ул. "Георги Бенковски" 12А, вх.А, ет.2, ап.19
website: www.sydebni-advokati.com & email: r.avramova@sydebni-advokati.com